

Stanovisko představenstva k návrhům akcionářů na doplnění pořadu jednání valné hromady společnosti MediCom, a.s. Praha svolané na 26. 11. 2021

Představenstvo společnosti **MediCom, a.s. Praha**, IČO: 00538078, sídlem Dobropolská 1240/12, 102 00 Praha 10 – Hostivař (dále jen „Společnost“) v návaznosti na jím rozeslanou a na webových stránkách Společnosti uveřejněnou pozvánku ze dne 21. 10. 2021 na řádnou valnou hromadu Společnosti, svolanou na den 26. 11. 2021 od 10.00 hodin v provozovně Společnosti na adrese Ženíškova 1647, Praha 4 (dále jen „Valná hromada“),

1. obdrželo přípis svého kvalifikovaného akcionáře Ing. Dalibora Musila, nar. 27. 1. 1956, bytem Durd'ákova 344/36a, 613 00 Brno (dále jen „Ing. Musil“) datovaný k 9. 11. 2021, obsahující jednak protinávrh ve smyslu ust. § 361 zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“) k zařazenému bodu programu Valné hromady, jednak ve smyslu ust. § 369 ZOK návrh na zařazení nových bodů programu této Valné hromady, a dále
2. obdrželo přípis svého kvalifikovaného akcionáře Ing. Pavla Valacha, nar. 13. 6. 1962, bytem Nad Vernerákem 1589/3, 148 00 Praha 4 (dále jen „Ing. Valach“) datovaný k 23. 11. 2021, obsahující jednak protinávrh ve smyslu ust. § 361 ZOK k zařazenému bodu programu Valné hromady, jednak ve smyslu ust. § 369 ZOK návrh na zařazení nových bodů programu této Valné hromady.

Představenstvo Společnosti vnímá svoji povinnost zpracovat a předložit k takovým návrhům akcionářů své písemné stanovisko, které vyplývá z ust. § 362 odst. 1 ZOK, a této zákonné povinnosti vyhovuje tímto.

Před závorku představenstvo Společnosti vytýká a zdůrazňuje, že všem učiněným návrhům akcionářů vyhovělo v tom smyslu, že je zařadilo na pořad jednání Valné hromady.

K návrhu Ing. Musila ze dne 9. 11. 2021

Ing. Musila ve svém přípisu ze dne 9. 11. 2021 učinil celkem 7 konkrétních akcionářských návrhů ve vztahu k předmětné Valné hromadě, které představenstvo níže rekapituluje a rovnou k němu připojuje své stanovisko:

Ad 1) Návrh na zařazení bodu – Účast notáře na valné hromadě; vyhotovení notářského zápisu o jejím průběhu – na pořad Valné hromady

Stanovisko představenstva:

Představenstvo respektuje právo kvalifikovaného akcionáře, jímž Ing. Musil je (ust. § 365 ZOK), na zařazení jím navržených bodů na program Valné hromady a pokud jedním z těchto bodů je změna stanov Společnosti, je při vědomí ust. § 416 odst. 2 ZOK (tj. skutečnosti, že toto rozhodnutí se osvědčuje veřejnou listinou) nezbytné notáře na Valnou hromadu přizvat, aby přijetí či nepřijetí návrhu akcionáře osvědčil v zákonem požadované formě. S přijetím navrženého usnesení z těchto důvodů představenstvo souhlasí.

Představenstvo pro úplnost sděluje, že již notáře poptalo a zajistilo, takže tento bude na Valné hromadě přítomen.

Ad 2) Protinávrh k bodu 10. Valné hromady – Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2020

Stanovisko představenstva:

Představenstvo se neztotožňuje s předneseným protinávřhem akcionáře Ing. Musila na schválení výplaty zisku Společnosti za předchozí období ve výši 75.000.000,- Kč, namísto představenstvem navržené výše 20.000.000,- Kč a navrhuje, aby návrh nebyl přijat. Představenstvo respektuje právo akcionářů na přiměřenou dividendu korespondující hospodářským výsledkům Společnosti, ovšem je třeba vnímat rovněž přirozený zájem Společnosti na udržování určitého finančního „polštáře“ pro neplánované výpadky a zhoršení hospodářské situace k případnému krytí budoucí ztráty. Valná hromada bude rozhodovat o rozdělení zisku mezi akcionáře v okamžiku, kdy navzdory očkování kulminuje dosud nejvýraznější vlna již dva roky světovou ekonomiku dusící pandemie nemoci Covid-19, která neblaze zasáhla rovněž do odvětví, v němž působí Společnost, a vyhlídky zlepšení situace jsou nadále nejisté. Jen díky obezřetnému manažerskému řízení Společnosti je tato i v období posledních dvou let zisková, což však nevytváří legitimitu na rozdělení cca 80 % nakumulovaného čistého zisku mezi akcionáře, neboť následkem dlouhotrvající pandemie s vysokou mírou pravděpodobnosti bude celosvětová ekonomická krize, která se již projevuje v mnoha dílčích ohledech, např. růstem inflace, která zdražuje zejm. nákupy na vstupu. Z tohoto důvodu považuje představenstvo protinávřh akcionáře za iracionální, příliš rizikový, ve vztahu ke Společnosti sobecký, tudíž nelegitimní.

Ad 3) Návrh na zařazení bodu – Odvolání předsedy představenstva Ing. Pavla Valacha z představenstva Společnosti – na pořad Valné hromady

Stanovisko představenstva:

S návrhem akcionáře Ing. Musila na odvolání Ing. Valacha z funkce člena představenstva se (stejně jako u navazujícího návrhu týkajícího se Ing. Jana Marka, CSc.) představenstvo neztotožňuje. Představenstvo nemá za to, že by jeho členové porušovali svoji zákonnou povinnost vykonávat funkci s péčí řádného hospodáře, natož potom opakovaně či závažně. Představenstvo si je vědomo formálních nedostatků ve vztahu k projednávání účetních závěrek valnou hromadou, či jejich auditování, ovšem je třeba si povšimnout, že právě svolaná Valná hromada má v úmyslu valnou většinu formálních nedokonalostí napravit, a zejména že navzdory formálním zákonným povinnostem vykonávají stávající členové představenstva svoji funkci loajálně, každodenně, v nejlepší zájmu Společnosti, s citlivým řízením rizik, a to tak, že tato je nadále navzdory výše popsaným objektivním složitostem této doby zisková. Pokud Ing. Musil vytýká Společnosti, že kumuluje zisk, jde dle představenstva o nepoctivou námitku za situace, kdy on sám na rozdíl od ostatních akcionářů (a zároveň členů představenstva), a to ani v období let 1990 – 2018, kdy zastával funkci člena, příp. místopředsedy představenstva, k pozitivním hospodářským výsledkům ani z nejmenší míře navzdory úvodní proklamací při založení Společnosti nepřispěl, resp. ani tuto funkci nevykonával, čímž sám závažně péči řádného hospodáře porušoval. Stávající členové představenstva jsou plně kompetentní a návrhy Ing. Musila, který si zjevně spekuluje na aplikaci zákonných ustanovení o sistaci hlasovacích práv akcionáře, o jehož odvolání z orgánu se hlasuje,

je na místě považovat za účelové až šikanózní, za zneužití práv menšiny k vyvolání nedůvodného tlaku na většinu a za prostředek protiprávního vyvolání tlaku na ostatní akcionáře na pokud možno co nejzajímavější vypořádání tohoto akcionáře odkupem jeho akcií. S právě popsáním jednáním vyslovuje představenstvo nesouhlas a navrhuje, aby návrh akcionáře nebyl přijat.

Toliko k avizované situaci hlasovacích práv představenstvo uvádí, že vnímá dopad ust. § 426 písm. c) ZOK na tento návrh Ing. Musila, pro nějž nemůže vykonávat své hlasovací právo ten akcionář, o jehož navrženém odvolání je aktuálně hlasováno. Představenstvo je však navzdory tvrzení Ing. Musila přesvědčeno, že zde ve vztahu k bodům 3) a 4) jeho návrhu není dána aplikace ust. § 427 odst. 1 ZOK, který pro takové případy vylučuje výkon hlasovacího práva rovněž všem akcionářům, kteří jednají s akcionářem vyloučeným z hlasování dle § 426 ZOK ve shodě. Oba členové představenstva tímto sdělují, že si nejsou vědomi toho, že by byli ve smyslu ust. § 78 ZOK osobami jednajícími ve shodě, neboť jejich jednáním a postavením není naplněn žádný ze zákonných předpokladů pro závěr o jednání ve shodě. Z těchto důvodů členové představenstva avizují, že bude-li některý z nich zvolen předsedajícím Valné hromady, neumožní vykonávat hlasovací právo pouze tomu z akcionářů, o jehož navrženém odvolání bude hlasováno, nikoliv akcionářům jiným, a to plně v souladu s výše uvedenými ustanoveními zákona.

Ad 4) Návrh na zařazení bodu – Odvolání předsedy představenstva Ing. Jana Marka z představenstva Společnosti – na pořad Valné hromady

Stanovisko představenstva:

Shodně jako k bodu ad 3) shora.

Ad 5) Návrh na zařazení bodu – Změna stanov Společnosti, snížení počtu členů představenstva – na pořad Valné hromady

Stanovisko představenstva:

Představenstvo Společnosti s návrhem akcionáře Ing. Musila na změnu stanov Společnosti v jejím čl. 8.1. tak, že představenstvo má 1 člena, zastupujícího Společnost samostatně, nesouhlasí a nedoporučuje jeho přijetí. V tomto návrhu lze sledovat součást strategie Ing. Musila, která jeví znaky nelояálního až šikanózního jednání vůči Společnosti a jejím akcionářům, popsaného blíže pod bodem ad 3) výše, a jejíž součástí je odvolání obou členů stávajícího představenstva a jeho volba novým – jediným členem – tohoto statutárního orgánu. K tomu však dle představenstva nejsou dány žádné objektivní právní ani ekonomické důvody, resp. z povšechnými a nekonkrétními důvody prezentovanými tímto akcionářem se představenstvo neztotožňuje. Model manažerského řízení Společnosti dvěma vrcholnými manažery – předsedou a místopředsedou představenstva, jednajícími za Společnost samostatně, se ukázal jako vysoce účinný a nadto respektující základní členění podnikatelské činnosti Společnosti na sekci vývoje a prodeje strojů pro lékařské užití (kterou reprezentuje a odborně vede Ing. Marek) a sekci vývoje a prodeje strojů – laserů pro průmyslové využití (kterou reprezentuje a odborně vede Ing. Valach). Pro změny tak v tomto ohledu není důvodu a reálné potřeby.

Ad 6) Návrh na zařazení bodu – Volba Ing. Dalibora Musila jako člena představenstva Společnosti – na pořad Valné hromady

Stanovisko představenstva:

Představenstvo Společnosti se s návrhem Ing. Musila na jeho zvolení do funkce člena představenstva Společnosti neztotožňuje a navrhuje (doporučuje), aby tento návrh nebyl schválen. V podrobnostech odkazuje na svá stanoviska k bodům ad) 3 a 5) shora a doplňuje, že Ing. Musil měl takřka třicetiletou příležitost a možnost se ve funkci člena představenstva plně realizovat ve prospěch Společnosti; této však nevyužil a po celou dobu výkonu této funkce byl naprosto pasivní a tento výkon tak byl ryze formální. Totéž platí o jeho působení v dozorčí radě Společnosti. Bez ohledu na jeho vzdělání tak zde jsou reálně příčiny nedůvěry v pravdivost jeho čerstvě (v zastoupení advokátem) projevované vůle sám řídit Společnost a v to, že tato vůle je poctivá a směřující k blahu Společnosti. Představenstvo je přesvědčeno, že jeho stávající obsazení každodenně prokazuje, že je stran obchodního vedení tím nejkompentnějším obsazením.

Ad 7) Návrh na zařazení bodu – Určení auditora k ověření účetní závěrky za rok 2020 – na pořad Valné hromady

Stanovisko představenstva:

Představenstvo Společnosti si je vědomo své zákonné povinnosti auditovat účetní závěrku Společnosti za hospodářský rok 2020 auditorem evidovaným v Komoře auditorů České republiky a této povinnosti hodlá dostát. K tomuto akcionářskému návrhu se tedy vyjadřuje neutrálně a ponechá volnou úvahu o jeho důvodnosti na samotných akcionářích.

K návrhu Ing. Valacha ze dne 23. 11. 2021

Ing. Valach ve svém přípisu ze dne 23. 11. 2021 učinil celkem 3 konkrétní akcionářské návrhy ve vztahu k předmetné Valné hromadě, které představenstvo níže rekapituluje a rovnou k němu připojuje své stanovisko:

Ad 1) Návrh na jmenování Ing. Pavla Valacha do funkce člena představenstva Společnosti.

Ad 2) Návrh na jmenování Ing. Jana Marka, CSc. do funkce člena představenstva Společnosti.

Společné stanovisko představenstva:

Představenstvo Společnosti vnímá jako racionální doplňující návrhy akcionáře Ing. Valacha, které reagují na návrhy na zařazení nových bodů předložené Ing. Musilem, konkrétně na návrh odvolání Ing. Valacha a Ing. Marka z funkce člena představenstva Společnosti. Vzhledem k tomu, že nelze předjímat výsledek hlasování o návrzích Ing. Musila a vzhledem k aplikaci ust. § 426 písm. c) ZOK (přičemž však má představenstvo nadále za to, že aplikace ust. § 427 odst. 1 ZOK není v posuzovaném případě dána), skutečně nelze vyloučit, že dojde sice k odvolání stávajících členů představenstva, ovšem již nedojde ke zvolení jediného navrženého kandidáta než Ing.

Musila, tudíž by se Společnost ocitla bez funkčního (obsazeného) statutárního orgánu. Tento stav je i v očích představenstva nepřijatelný. Vzhledem k tomu, že představenstvo nedoporučilo odvolání stávajících členů představenstva, ani volbu Ing. Musila, přirozeně doporučuje návrhy Ing. Valacha přijmout. Tyto návrhy mají své ratio vzhledem k běhu pětiletého mandátu i v případě, že k odvolání stávajících členů představenstva nedojde, tudíž tyto mohou být dle představenstva projednány bez ohledu na výsledek hlasování o ostatních návrzích.


Ad 3) Protinávrh k návrhu Ing. Musila na určení auditorské společnosti auditorem k ověření řádné účetní závěrky Společnosti za rok 2020; protinávrh spočívá v návrhu volby auditorské společnosti Consultas – Audit s.r.o.

Stanovisko představenstva:

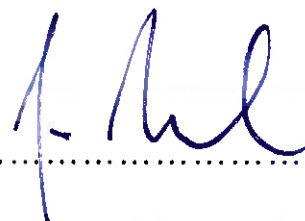
Představenstvo Společnosti si je vědomo své zákonné povinnosti auditovat účetní závěrku Společnosti za hospodářský rok 2020 auditorem evidovaným v Komoře auditorů České republiky a této povinnosti hodlá dostát. K tomuto akcionářskému protinávru se vyjadřuje tak, že se k němu kloní více než k návrhu Ing. Musila z toho důvodu, že se společností Consultas – Audit s.r.o. již představenstvo jednalo a je přesvědčeno o jejích kvalitách a rozumných cenových požadavcích, zatímco se společností VGD – AUDIT, s.r.o. nemá žádné konkrétní zkušenosti.

Tím považuje představenstvo Společnosti svoji zákonnou povinnost předložit a uveřejnit své písemné stanovisko k akcionářským návrhům a protinávrhům za splněnou.

V Praze dne 23. 11. 2021



MediCom, a.s. Praha
Ing. Pavel Valach
předseda představenstva



MediCom, a.s. Praha
Ing. Jan Marek, CSc.
místopř. představenstva